



作者：
欧韦良 (Bernard Aw)，
亚太区经济学家；
Eve Barré，
亚太区经济研究员

2022 亚太企业付款调查： 逾期付款时间缩短，但亚太企业面临的信用 风险上升

□ 望 2021 年，经济复苏在新冠变种病毒引发的一波疫情中中断时续，这也迫使亚太地区的企业在提供信用期限时作出相应调整。《2022 亚太企业付款调查》显示，随着越来越多的企业开始提供更长的信用期限，平均信用期限从 2020 年的 68 天升至 2021 年的 71 天。在 13 个行业中，仅纺织和能源行业报告称，由于原材料（特别是能源和纤维）价格不断上涨，信用期限有所缩短，给这两个行业造成了更大的成本压力。

2021 年经济形势的好转使亚太地区的逾期付款天数明显缩短，从 2020 年的平均 68 天降至 2021 年的 54 天，达到 5 年来的最低水平。遭遇逾期付款的受访企业比例稳定在 64%（前一年为 65%）。在涵盖的 9 个经济体中，马来西亚和新加坡的逾期付款天数缩减幅度最大。相比之下，中国是唯一一个逾期付款天数增加的国家，也是平均逾期付款天数最长的国家。

然而，该调查也凸显了一些隐忧。2021 年，表示逾期付款金额增加的受访企业比例从前一年的 31% 上升至 35%。另外，表示遭遇超长期逾期付款 (ULPD，超过6个月) 占营

业额 10% 以上的企业增加，这一增量主要是由中国推动的，中国企业占比从 2020 年已然很高的 27% 上升至 2021 年的 40%。在澳大利亚和印度，超长期逾期付款占比略有上升，而其他六个经济体的占比则趋于稳定或出现下降，中国香港降幅尤为明显。绝大部分超长期逾期付款永远无法追回。因此，当超长期逾期付款占比超过企业年营业额的 2% 时，现金流风险往往会增加。

尽管大多数受访企业对经济前景持乐观态度，其中 71% 的企业预计 2022 年经济增长率将有所改善，但经济增长面临的下行风险越来越大。持续的供应链中断、地缘政治紧张局势升级、大宗商品价格上涨和利率上升压低了更多企业的业务预测数据，预计来年销售额和现金流会有改善的受访企业越来越少。

科法斯《2022 亚太企业付款调查》于 2021 年 11 月至 2022 年 2 月进行。该调查涵盖了亚太地区 9 个市场和 13 个行业的近 2800 家企业。



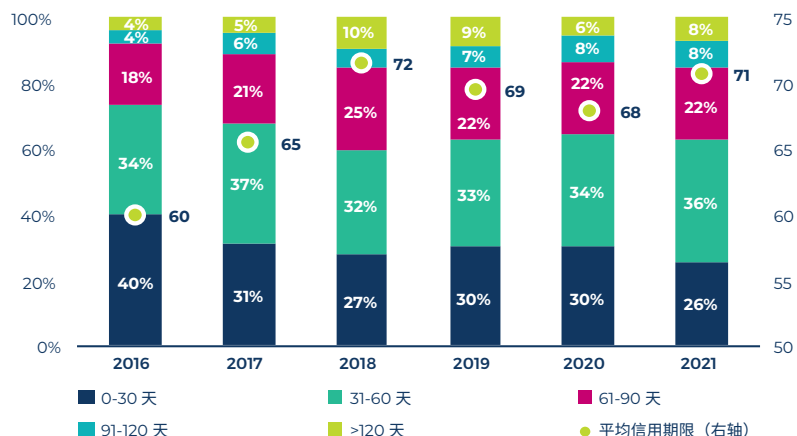
亚太区经济学家
欧韦良 (BERNARD AW)



亚太区经济研究员
EVE BARRÉ

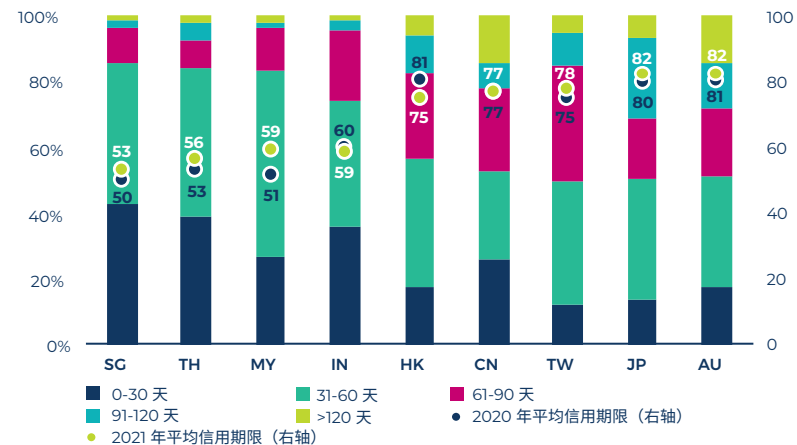
信用期限¹: 复苏乏力导致信用期限延长

图 1:
亚太地区信用期限



资料来源: 科科斯企业付款调查

图 2:
信用期限 - 按地区划分



资料来源: 科科斯企业付款调查

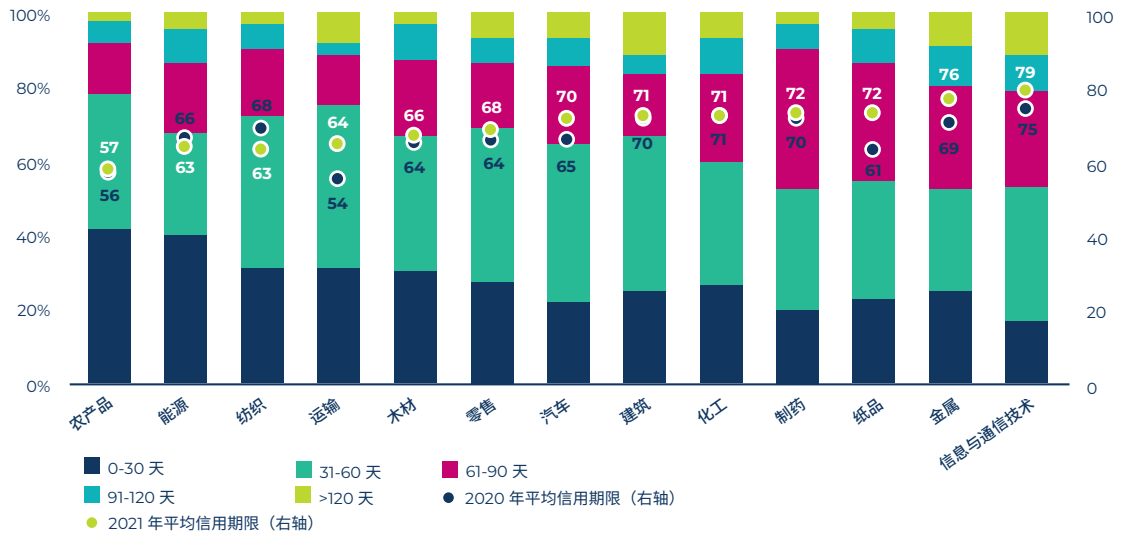
· 在经历了连续两年的上升后, 提供信用期限的企业比例从 2020 年的 83% 降至 2021 年的 77%, 达到 9 年以来的最低水平。提供信用期限的主要原因仍然是市场竞争 (有 48% 的受访企业提及这一点, 2016 年至 2020 年的平均比例为 43%)。受访企业对客户的信心增强是其向客户提供信用期限的第二大常见原因 (30%, 2020 年为 26%)。

· 2021 年, 经济从新冠疫情引发的危机中逐渐复苏, 而新变种 (德尔塔和奥密克戎) 引发的多轮疫情又破坏了这一进程, 导致受访企业在提供信用期限时保持了相当灵活的态度。随着越来越多的企业提供更长的信用期限, 平均信用期限从 2020 年的 68 天升至 2021 年的 71 天。提供 30 天以下信用期限的受访企业比例从 2020 年的 30% 降至 2021 年的 26%, 而提供 30-60 天以及 120 天以上信用期限的企业比例有所上升 (图 1)。

· 不同经济体的平均信用期限存在很大差异 (图 2)。以澳大利亚和日本为首的 5 个经济体的平均信用期限超过该地区的平均水平 (71 天)。在 2020 年至 2021 年期间, 9 个经济体中只有 2 个经济体的信用期限有所缩短, 其中中国香港缩短 6 天, 从 81 天 (上次调查中的最长信用期限) 缩短到 2021 年的 75 天。虽然信用期限有所增加, 新加坡仍保持着最短的平均信用期限 (53 天, 增加 3 天), 其次是泰国 (56 天, 增加 3 天) 和马来西亚 (59 天, 增加 8 天)。从信用期限长短来看, 澳大利亚 (14.5%, 2020 年为 15.9%) 和中国 (14.7%, 2020 年为 13.5%) 信用期限超过 120 天的受访企业占比最高。

1 信用期限 - 供应商允许客户赊购的期限, 即自购买产品或服务至完成付款的时间范围。

图 3:
信用期限 - 按行业划分



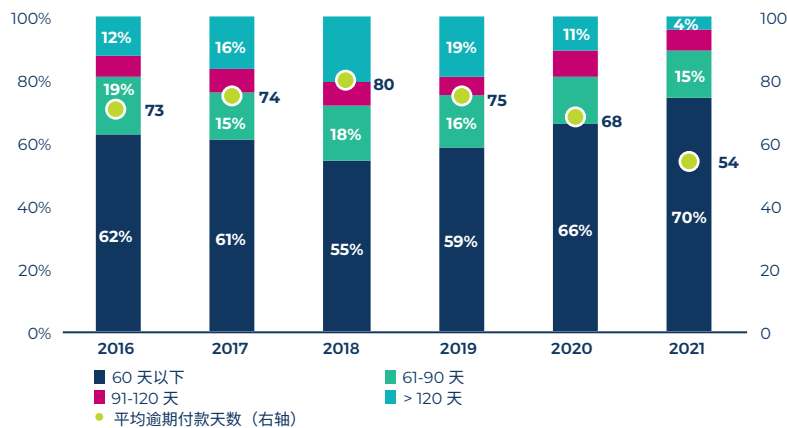
资料来源：科法斯企业付款调查

· 大多数行业都提供了更长的信用期限，13 个行业中只有 2 个行业（纺织和能源）报告称信用期限有所缩短（图 3）。原材料价格上涨提高了这两个行业的投入成本，造成了更大的成本压力。2021 年，能源价格大幅上涨。由于合成纤维是从石油中提炼的，纺织业不可避免地受到了能源成本上涨的影响。与此同时，天气状况（美国

得克萨斯州干旱）导致产量下降，棉花等天然纤维的价格迅速上涨。相比之下，纸品（增加 11 天）和运输业（增加 10 天）的信用期限增幅最大，部分原因是提供超过 120 天信用期限的受访企业比例提高。信息与通信技术 (ICT) 行业的信用期限最长。

2 逾期付款² 逾期付款天数缩短但成本上升

图 4:
亚太地区逾期付款情况

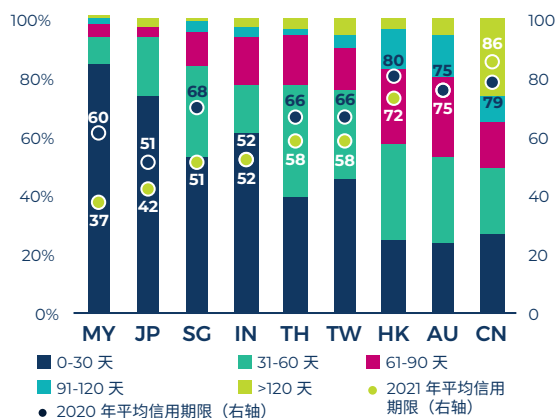


资料来源：科法斯企业付款调查

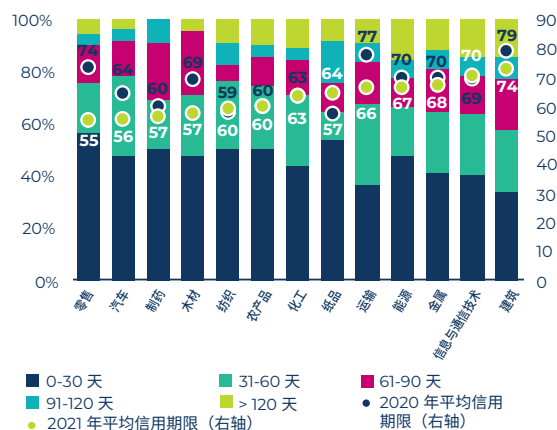
· 将近三分之二 (64%) 的受访企业在 2021 年遭遇逾期付款，比上次调查的 65% 略有下降。从长期来看，报告逾期付款的企业比例多年来基本保持稳定。

· 整个亚太地区的逾期付款天数大幅缩短，从平均 68 天缩短到 2021 年的 54 天，达到五年来的最低水平。这一降幅有助于延续自 2018 年历史高点 (80 天) 以来的下降趋势 (图 4)。这主要是因为报告平均逾期天数达到 120 天及以上的企业数量减少了。随着各经济体重新开放，政府政策支持在 2021 年逐步取消，企业仍对逾期付款持谨慎态度。

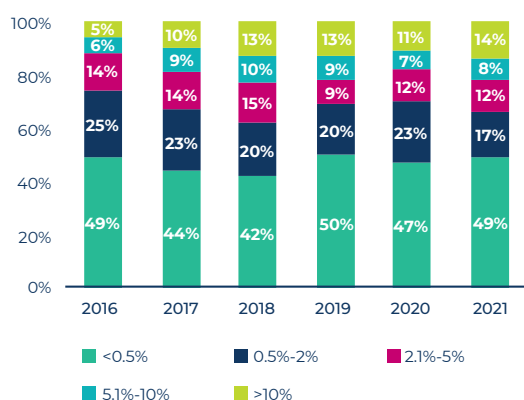
2 逾期付款 - 自付款到期日至实际支付日之间的时间段。

图 5:
逾期付款天数 - 按地区划分

资料来源: 科法斯企业付款调查

图 6:
逾期付款天数 - 按行业划分

资料来源: 科法斯企业付款调查

图 7:
亚太地区企业 6 个月以上逾期付款占当年营业额的百分比

资料来源: 科法斯企业付款调查

· 该地区大部分经济体的逾期付款天数缩短 (图 5)。新加坡和马来西亚的平均逾期付款天数大幅缩短, 分别减少了 17.7 天和 23.1 天。与此同时, 马来西亚报告的逾期付款天数最短, 平均为 37 天, 其次是日本。相比之下, 中国是唯一一个逾期付款天数增加的国家 (从 2020 年的 79 天增加到 2021 年的 86 天), 这也使中国成为本次调查的 9 个经济体中平均逾期付款天数最长的国家。

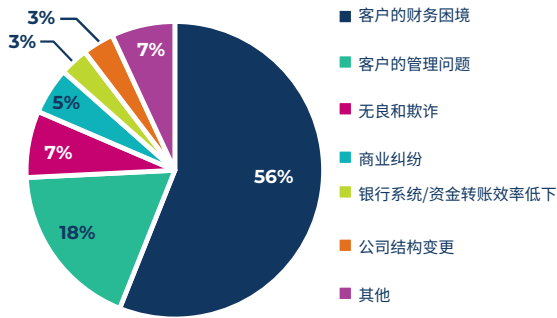
· 从行业角度来看, 大多数行业的平均逾期付款天数都有所减少 (图 6)。零售 (减少 19.1 天)、木材 (减少 11.9 天) 和运输 (减少 11 天) 行业的降幅最大。只有纸品行业的逾期付款天数明显增加, 从 2020 年的 57 天增加到 2021 年的 64 天 (增加 7 天)。建筑和金属行业的逾期付款天数最长, 分别为 74 天和 70 天。

· 然而, 逾期付款天数的缩短掩盖了一些隐患。报告逾期付款金额增加的受访企业比例从 2020 年的 31% 上升至 2021 年的 35%。另外, 超长期逾期付款 (ULPD) 占当年营业额 2% 以上的受访企业比例也有所上升 (图 7)。根据科法斯的经验, 80% 的超长期逾期付款永远无法追回。因此, 当超长期逾期付款占比超过企业年营业额的 2% 时, 现金流风险往往会增加。更令人担忧的是, 报告超长期逾期付款占当年营业额 10% 以上的企业比例有所增加, 从 2020 年的 11% 增加到 2021 年的 14%。

· 然而, 不同经济体的情况有很大差异。报告超长期逾期付款占营业额 10% 以上的中国企业比例从 2020 年已然很高的 27% 上升至 2021 年的 40%。澳大利亚 (增加 2.7 个百分点) 和印度 (增加 1.4 个百分点) 也有增加, 但增幅较小。相比之下, 其他 6 个经济体的比例趋于稳定或出现下降。中国香港降幅尤为明显, 从 20% 降至 2021 年的 7%。

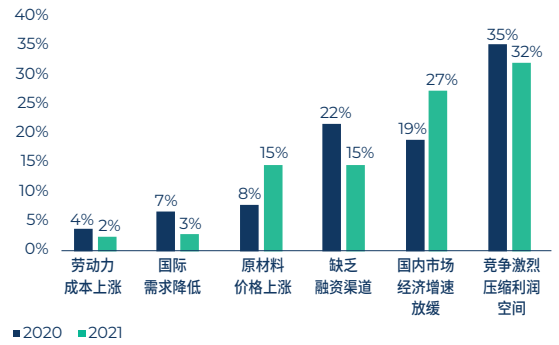
· 从行业来看, 超长期逾期付款占比 10% 以上的企业数量在金属行业增长尤为明显, 该行业在增长 14 个百分点后已接近 23%, 在 13 个行业中增幅最大。与之相反的是木材行业, 占比从上一年度的 20% 降至 0%。

图 8：
逾期付款的主要原因



资料来源：科法斯企业付款调查

图 9：
客户面临财务困境的原因

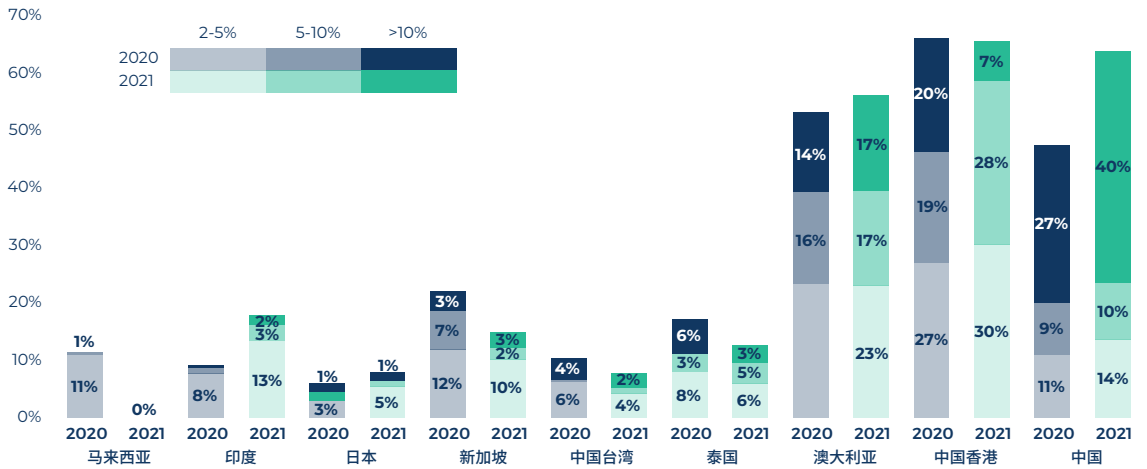


资料来源：科法斯企业付款调查

逾期付款的主要原因仍然是客户的财务困境，在遭遇逾期付款的受访企业中有 56% 提到了这一点 (图 8)。零售行业的情况更是如此 (73%)。财务困境背后最常见的原因是激烈的竞争影响了利润率，近三分之一的受访企业强调了这一点 (图 9)，其次是经济增速放缓 (2021

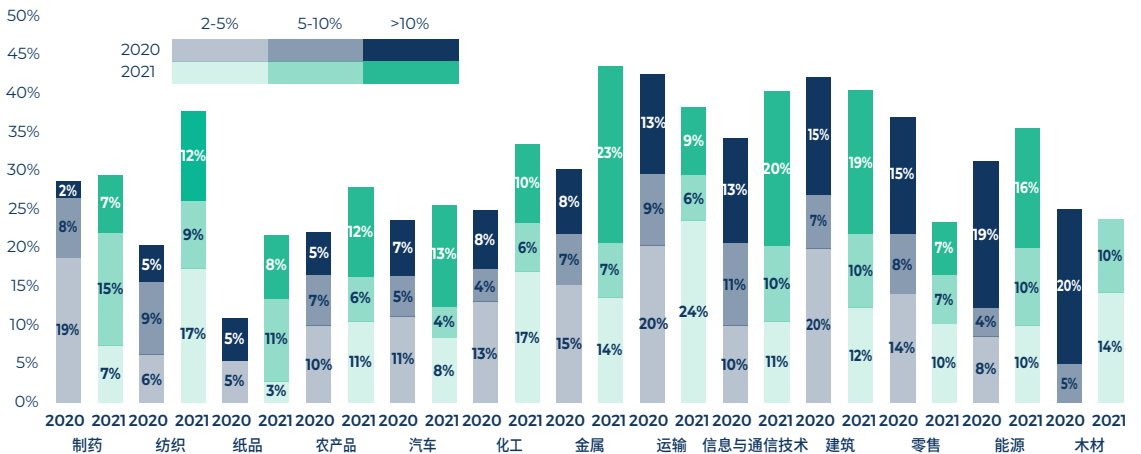
年的企业比例为 27%，2020 年为 19%)。缺乏融资渠道和原材料价格上涨并列成为第三大原因，越来越多的企业甚至认为后者是主要原因 (2021 年有 15% 的受访企业持此观点，与上一年的 8% 相比几乎翻了一番)。

图 10：
超长期逾期付款与年营业额的关系 - 按地区划分



资料来源：科法斯企业付款调查

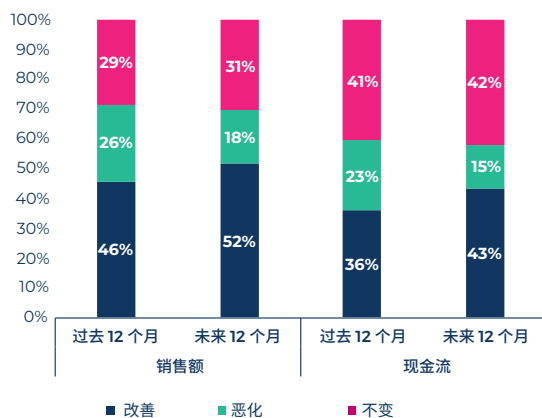
图 11：
超长期逾期付款与年营业额的关系 - 按行业划分



资料来源：科法斯企业付款调查

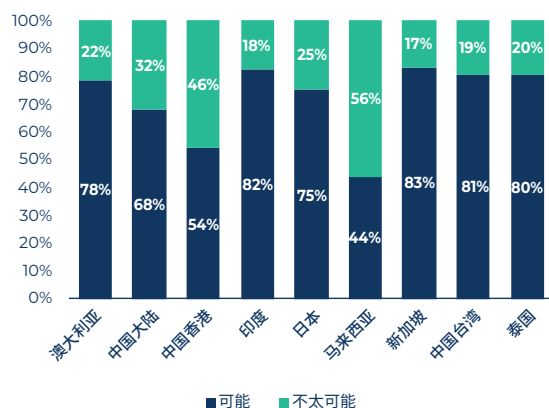
3 经济预期 保持乐观但风险增加

图 12:
业务预期 (受访企业占比)



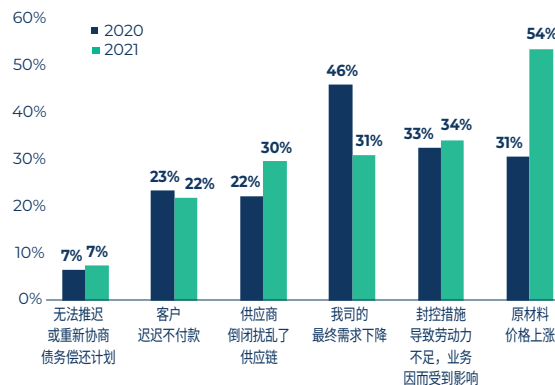
资料来源: 科法斯企业付款调查

图 13:
2022 年经济增长有望改善 (受访企业占比)



资料来源: 科法斯企业付款调查

图 14:
新冠疫情对销售额和现金流的影响 (受访企业占比)



资料来源: 科法斯企业付款调查

· 经历了 2020 年的新冠疫情冲击后, 2021 年经济开始从疫情中复苏, 而疫苗接种率的上升对此起到了推动作用, 许多经济体得以逐步重新开放。因此, 46% 的企业预计调查前 12 个月的销售额将有所增长, 这一比例高于 2020 年的 31%。同样, 尽管不能代表大多数企业, 预计现金流将有所改善的企业比例仍从 28% 升至 36%。

· 总体而言, 乐观情绪仍未改变, 71% 的受访企业预计 2022 年经济增长将有所改善。然而, 并非整个地区的企业都如此乐观 (图 13)。与亚太平均水平相比, 新加坡更为乐观, 有 83% 的企业 (上升 17 个百分点) 预计经济增长将增速。日本和泰国的企业也表现出了更多的信心, 情绪乐观的企业比例均上升 14 个百分点, 分别达到 75% 和 80%。2021 年两国经济复苏相对缓慢, 因此在 2022 年有更大的空间实现强劲复苏。相比之下, 随着政治不确定性增加, 情绪乐观的马来西亚企业比例仅为 44%, 与去年相比大幅下降 (下降 29 个百分点), 而大选有可能在 2022 年提前举行。

· 尽管经济复苏在 2022 年仍将继续, 但企业对未来销售额和现金流的预期相对而言并不乐观。预计来年销售业绩将有所改善的受访企业比例从 2020 年的 59% 降至 2021 年的 52%。与此同时, 43% 的受访企业预计现金流将有所改善, 较前一年的 50% 有所下降。建筑业中预计业绩将有所好转的企业比例最低。经济增长下行风险不断加大 (包括持续的供应链中断、地缘政治紧张局势升级、大宗商品价格上涨和利率上升), 可能压低了企业的业务预期。

· 当被问及新冠疫情对其销售业绩和现金流的影响时, 越来越多的受访企业提及原材料价格上涨这一因素 (图 14)。超过半数 (54%) 的企业表示原材料价格上涨是关键因素, 较 2020 年的 31% 大幅增加。原材料价格在 2021 年大幅上涨, 特别是原油价格, 而俄乌冲突导致了油价进一步飙升。包括亚太地区在内的全球企业面临着越来越大的成本压力, 增加了现金流风险。

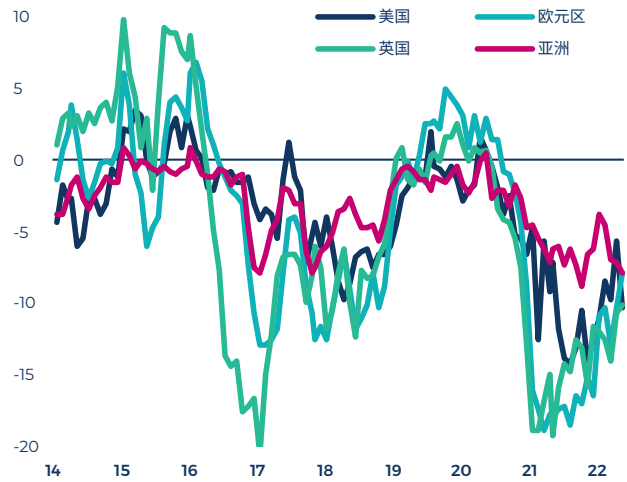
亚太企业利润率面临越来越大的压力

如今，企业面临着以供应链中断、地缘政治紧张局势和通胀飙升等为特点的复杂商业环境。第一个要素出现于 2020 年，当时全球经济因新冠疫情的爆发而突然陷入严重衰退。2021 年供应链限制仍然存在，部分原因是新冠疫情的不断爆发和新的封锁措施。尽管如此，全球经济依然在逐渐重启，私人需求也迎来反弹。这扩大了许多产品和原材料的供求差距，导致价格大幅上涨。2022 年初，全球供应链压力略有缓解，但俄乌冲突导致压力再度加大。鉴于两国在全球大宗商品市场上的主导地位，这场冲突造成原材料价格进一步飙升，从而推高通胀，进而推高工资水平。受此影响，生产成本上涨，从而影响了企业的盈利能力。

大宗商品是全球众多行业生产过程所需的原材料。因此，这样的环境直接影响了企业的财务状况，亚太地区也不例外。科法斯亚太企业付款调查显示，54% 的受访企业表示原材料价格上涨是去年影响现金流和销售额的关键负面因素。更重要的是，更高的投入成本对业务利润率的潜在影响令人担忧。采购经理人指数 (PMI) 调查显示，自 2020 年下半年以来，亚太地区的投入成本大幅上涨，而产出价格的涨幅却低于投入成本的涨幅。这导致生产商的利润率面临更大的压力，因为企业只能将上涨的部分业务成本转嫁给客户。

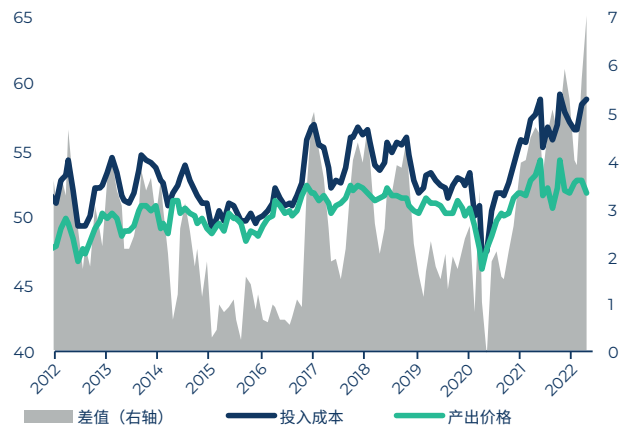
将上涨的大宗商品价格转嫁给最终消费者体现在消费者通胀率的飙升上，尤其是在严重依赖俄罗斯能源的欧洲。不断增加的通胀压力可能抑制消费增长，导致面向消费者的行业需求下降。2022 年 5 月，欧元区整体通胀率创下 8.1% 的历史新高。亚太国家 2021 年的通胀压力还比较小，如今通胀水平却在快速上升，特别是在食品和能源领域。一些亚太经济体的消费者物价指数 (CPI) 增长率已超过央行目标。泰国的情况就是如此，5 月泰国消费者物价指数同比涨幅已连续第五个月高于央行设定的 3% 的目标区间上限。澳大利亚、印度和菲律宾的通胀目标也被打破。经历 2020 年至 2021 年期间 10 个月的通货紧缩后，日本的通胀率在 4 月份超过了日本央行设定的 2.5% 的目标。面对生活成本的飙升，一些国家决定提高工资水平，以帮助消费者应对这一局面。数据显示，日本、韩国和新加坡的平均工资增速自 2021 年以来开始加快。在东南亚，马来西亚于 2022 年 5 月大幅上调了最低工资标准（上调 35%）。菲律宾也将于 6 月上调最低工资标准，而越南将于 7 月上调。工资上涨是影响企业盈利能力的另一个威胁，因为这会导致生产成本增加。

图 15：
制造业利润率面临的压力
PMI 产出价格减投入成本



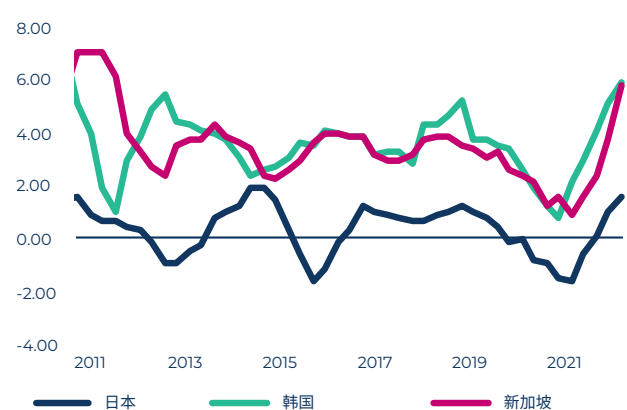
资料来源：S&P、科法斯

图 16：
亚洲 PMI - 价格指数
经季节性调整



资料来源：S&P、科法斯

图 17：
平均工资
NSA, 4qma, 年变化百分比



资料来源：各国数据源、科法斯

付款调查结果 按经济体划分

澳大利亚

科法斯评级: A2

	2017	2018	2019	2020	2021	2021 与 2020 对比	与亚太地区相比
信用期限							
提供信用期限的受访企业比例	85.0%	79.3%	63.6%	74.8%	77.0%	↗	高
平均信用期限 (天数)	40	47	36	81	82	↗	高
逾期付款							
遭遇逾期付款	87.1%	73.0%	66.7%	90.7%	93.4%	↗	高
逾期付款天数增加	32.4%	29.6%	34.1%	48.5%	50.0%	↗	高
平均逾期付款天数超过 90 天	9.5%	12.3%	9.1%	20.4%	19.9%	↘	高
超长期逾期付款 > 2% 的营业额	28.4%	38.3%	20.5%	53.3%	56.1%	↗	高
总体						↗	高

中国大陆

科法斯评级: B

	2017	2018	2019	2020	2021	2021 与 2020 对比	与亚太地区相比
信用期限							
提供信用期限的受访企业比例	73.6%	67.3%	66.2%	67.4%	66.6%	↘	低
平均信用期限 (天数)	76	86	79	77	77	-	高
逾期付款							
遭遇逾期付款	63.8%	62.9%	66.0%	56.8%	52.5%	↘	低
逾期付款天数增加	28.6%	40.0%	37.1%	36.3%	42.1%	↗	高
平均逾期付款天数超过 90 天	34.4%	38.8%	41.0%	29.5%	35.2%	↗	高
超长期逾期付款 > 2% 的营业额	48.1%	55.3%	52.5%	47.6%	63.8%	↗	高
总体						↗	高

中国香港

科法斯评级: A3

	2017	2018	2019	2020	2021	2021 与 2020 对比	与亚太地区相比
信用期限							
提供信用期限的受访企业比例	75.4%	91.5%	87.1%	88.6%	87.4%	↘	高
平均信用期限 (天数)	56	62	63	81	75	↘	高
逾期付款							
遭遇逾期付款	58.2%	68.9%	85.1%	95.5%	93.9%	↘	高
逾期付款天数增加	17.7%	23.3%	37.2%	59.4%	56.5%	↘	高
平均逾期付款天数超过 90 天	15.9%	11.0%	10.5%	32.3%	17.7%	↘	高
超长期逾期付款 > 2% 的营业额	26.2%	27.4%	18.6%	66.1%	65.6%	↘	高
总体						↘	高

印度

科法斯评级: C

	2017	2018	2019	2020	2021	2021 与 2020 对比	与亚太地区相比
信用期限							
提供信用期限的受访企业比例	94.1%	96.0%	97.5%	95.7%	97.1%	↗	高
平均信用期限 (天数)	60	50	42	60	59	↘	低
逾期付款							
遭遇逾期付款	86.8%	82.0%	86.3%	83.3%	69.8%	↘	高
逾期付款天数增加	35.7%	20.5%	17.6%	20.0%	26.6%	↗	低
平均逾期付款天数超过 90 天	28.6%	23.4%	2.4%	7.2%	6.9%	↘	低
超长期逾期付款 > 2% 的营业额	36.8%	21.0%	11.4%	9.2%	17.9%	↗	低
总体						-	低

企业违约风险

A1

很低

A2

低

A3

满意

A4

合理

B

相当高

C

高

D

很高

E

极高

日本

科法斯评级: A2

	2017	2018	2019	2020	2021	2021 与 2020 对比	与亚太地区相比
信用期限							
提供信用期限的受访企业比例	67.8%	86.4%	87.5%	87.5%	90.2%	↗	高
平均信用期限 (天数)	102	73	88	80	82	↗	高
逾期付款							
遭遇逾期付款	50.0%	41.8%	41.7%	41.9%	40.2%	↘	低
逾期付款天数增加	16.4%	14.6%	12.9%	22.4%	5.4%	↘	低
平均逾期付款天数超过 90 天	17.8%	12.2%	4.3%	4.5%	3.3%	↘	低
超长期逾期付款 > 2% 的营业额	6.8%	8.5%	8.6%	6.0%	8.0%	↗	低
总体						-	低

马来西亚

科法斯评级: A4

	2017	2018	2019	2020	2021	2021 与 2020 对比	与亚太地区相比
信用期限							
提供信用期限的受访企业比例	80.6%	88.9%	92.0%	91.5%	70.5%	↘	低
平均信用期限 (天数)	48	68	64	51	59	↗	低
逾期付款							
遭遇逾期付款	20.6%	65.7%	66.5%	69.2%	99.1%	↗	高
逾期付款天数增加	21.2%	26.5%	25.6%	12.2%	50.5%	↗	高
平均逾期付款天数超过 90 天	6.1%	26.5%	29.3%	10.1%	2.3%	↘	低
超长期逾期付款 > 2% 的营业额	9.1%	36.8%	33.1%	11.5%	0.0%	↘	低
总体						-	低

新加坡

科法斯评级: A2

	2017	2018	2019	2020	2021	2021 与 2020 对比	与亚太地区相比
信用期限							
提供信用期限的受访企业比例	90.4%	83.7%	86.4%	89.3%	85.2%	↘	高
平均信用期限 (天数)	69	54	54	50	53	↗	低
逾期付款							
遭遇逾期付款	72.0%	71.1%	65.0%	59.5%	71.0%	↗	高
逾期付款天数增加	29.2%	16.0%	20.1%	13.3%	14.8%	↗	低
平均逾期付款天数超过 90 天	22.2%	19.3%	18.7%	14.7%	4.7%	↘	低
超长期逾期付款 > 2% 的营业额	44.4%	23.5%	21.6%	22.0%	14.8%	↘	低
总体						-	低

中国台湾

科法斯评级: A2

	2017	2018	2019	2020	2021	2021 与 2020 对比	与亚太地区相比
信用期限							
提供信用期限的受访企业比例	77.8%	88.7%	85.7%	84.7%	69.9%	↘	低
平均信用期限 (天数)	71	72	71	75	78	↗	高
逾期付款							
遭遇逾期付款	60.7%	58.3%	55.4%	50.5%	49.0%	↘	低
逾期付款天数增加	14.0%	18.0%	25.8%	24.6%	20.1%	↘	低
平均逾期付款天数超过 90 天	17.5%	15.7%	18.8%	17.3%	10.1%	↘	高
超长期逾期付款 > 2% 的营业额	10.5%	9.2%	7.0%	10.5%	7.7%	↘	低
总体						↘	低

泰国

科法斯评级: A4

	2017	2018	2019	2020	2021	2021 与 2020 对比	与亚太地区相比
信用期限							
提供信用期限的受访企业比例	82.2%	84.7%	90.1%	89.3%	82.9%	↘	高
平均信用期限 (天数)	53	42	53	53	56	↗	低
逾期付款							
遭遇逾期付款	51.8%	54.0%	55.3%	58.7%	65.1%	↗	高
逾期付款天数增加	31.3%	26.1%	42.4%	33.3%	39.6%	↗	高
平均逾期付款天数超过 90 天	11.5%	8.0%	17.6%	14.4%	5.9%	↘	低
超长期逾期付款 > 2% 的营业额	22.1%	23.9%	24.7%	16.9%	13.9%	↘	低
总体						-	-

企业违约风险

A1

很低

A2

低

A3

满意

A4

合理

B

相当高

C

高

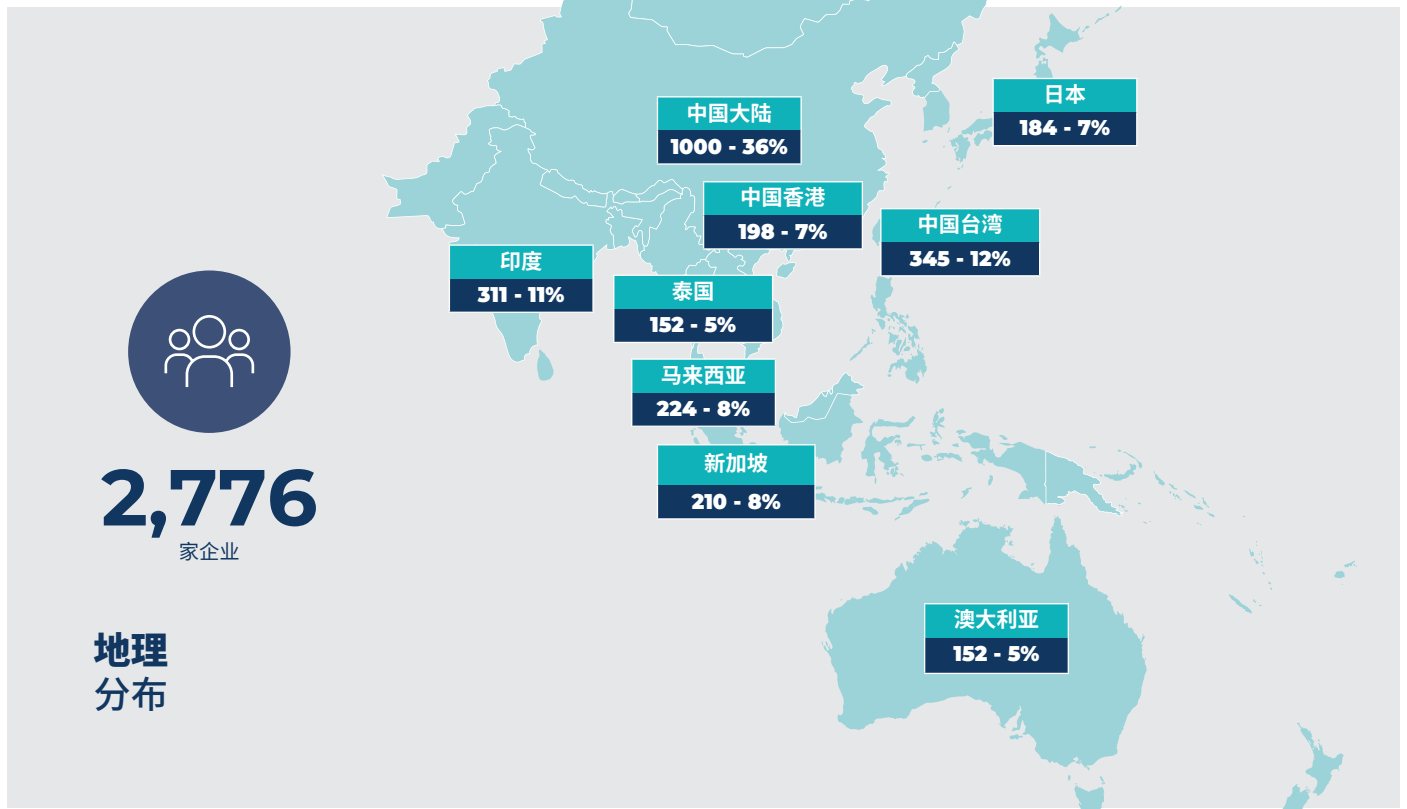
D

很高

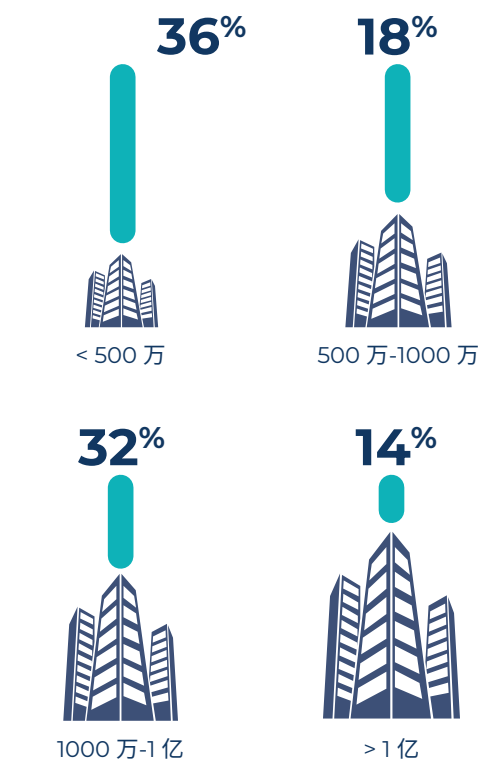
E

极高

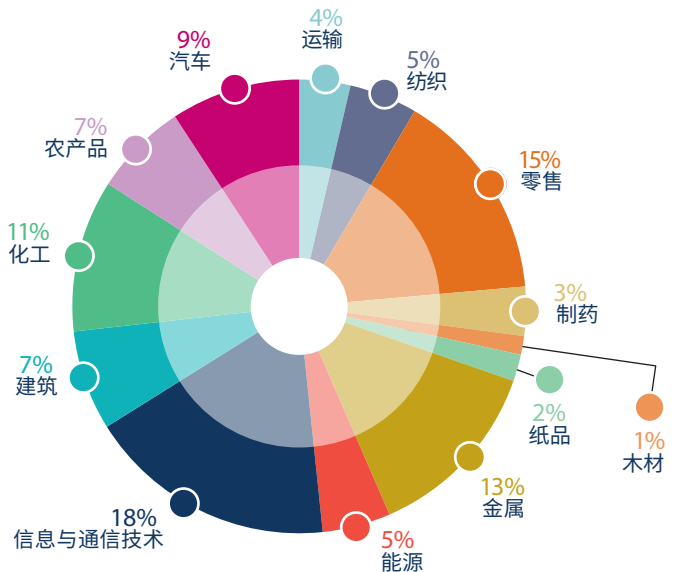
附录



规模 按营业额划分 (欧元)



行业 分布



术语表



信用期限

供应商允许客户赊购的期限，
即自购买产品或服务至完成付款的
时间范围。

逾期付款

自付款到期日至实际支付日之间的
时间段。

免责声明

本文是一份反映参与调查者意见观点的总结，其由科法斯根据可利用信息，在文档写成之日经翻译记录而成。随时都有可能修订。其所包含的信息、分析和意见基于我们对讨论的理解与解读。但科法斯在任何情况下都不会对其中所包含数据的准确性、完整性或真实性做出保证。文中包含的信息、分析和意见仅供参考，可作为读者从其它途径所得信息的补充。科法斯本着诚信原则和对数据的准确性、完整性和真实性负责的原则（运用合理的商业手段）发布本文。对读者因使用本文中包含信息、分析与意见而造成的任何直接或间接损失，科法斯概不负责。读者对其根据本文所做的决定及其后果自行负责。对本文档及其中所表达的分析和建议，科法斯拥有唯一所有权。读者仅允许查看，或基于内部用途而加以复制，复制时应清晰标注科法斯的名称，并且不允许对其中数据作任何修改。若未与科法斯事先协定，禁止出于任何公共及商业目的对该文档进行使用、摘引和复制。详情请参照科法斯网站上的法律公告：
<https://www.coface.com/Home/General-informations/Legal-Notice>

本出版物为科法斯版权所有，未经许可，不得擅自传播和使用。

科法斯（上海）企业管理咨询有限公司

上海市黄浦区淮海中路 381 号
中环广场 626-39 室
邮编：200020
电话：86 21 6171 8100
传真：86 21 6288 0009
电邮：shanghai@coface.com

www.coface.com



关注科法斯官方微信，
获取更多资讯

coface
FOR TRADE