



作者：
歐韋良 (Bernard Aw)，
亞太區經濟學家；
Eve Barré，
亞太區經濟研究員

2022 亞太企業付款調查： 逾期付款時間縮短，但亞太企業面臨的信用風險上升

望 2021 年，經濟復甦在新冠變種病毒引發的一波疫情中時斷時續，這也迫使亞太地區的企業在提供信用期限時作出相應調整。《2022 亞太企業付款調查》顯示，隨著越來越多的企業開始提供更長的信用期限，平均信用期限從 2020 年的 68 天升至 2021 年的 71 天。在 13 個行業中，僅紡織和能源行業報告稱，由於原材料（特別是能源和紡織）價格不斷上漲，信用期限有所縮短，給這兩個行業造成了更大的成本壓力。

2021 年經濟形勢的好轉使亞太地區的逾期付款天數明顯縮短，從 2020 年的平均 68 天降至 2021 年的 54 天，達到 5 年來的最低水準。遭遇逾期付款的受訪企業比例穩定在 64%（前一年為 65%）。在涵蓋的 9 個經濟體中，馬來西亞和新加坡的逾期付款天數縮減幅度最大。相比之下，中國是唯一一個逾期付款天數增加的國家，也是平均逾期付款天數最長的國家。

然而，該調查也凸顯了一些隱憂。2021 年，表示逾期付款金額增加的受訪企業比例從前一年的 31% 上升至 35%。另外，表示超長期逾期付款（超過六個月）占營業額 10% 以上

的企業增加，這一增量主要是由中國推動的，中國企業占比從 2020 年已然很高的 27% 上升至 2021 年的 40%。在澳洲和印度，超長期逾期付款占比略有上升，而其他六個經濟體的占比則趨於穩定或出現下降，香港降幅尤為明顯。絕大部分超長期逾期付款永遠無法追回。因此，當超長期逾期付款占比超過企業年營業額的 2% 時，現金流風險往往會增加。

儘管大多數受訪企業對經濟前景持樂觀態度，其中 71% 的企業預計 2022 年經濟成長將有所改善，但經濟增長面臨的下行風險越來越大。持續的供應鏈中斷、地緣政治緊張局勢升級、大宗商品價格上漲和利率上升壓低了更多企業的業績預測，預計來年銷售額和現金流會有改善的受訪企業越來越少。

科法斯《2022 亞太企業付款調查》於 2021 年 11 月至 2022 年 2 月進行。該調查涵蓋了亞太地區 9 個市場和 13 個行業的近 2,800 家企業。



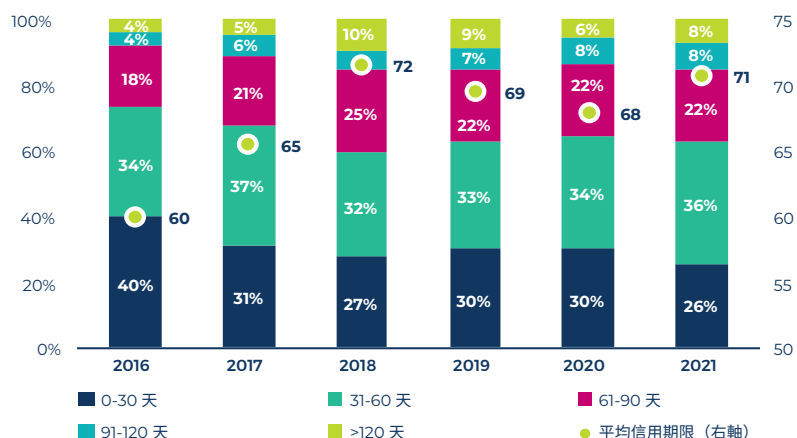
亞太區經濟學家
歐章良 (BERNARD AW)



亞太區經濟研究員
EVE BARRÉ

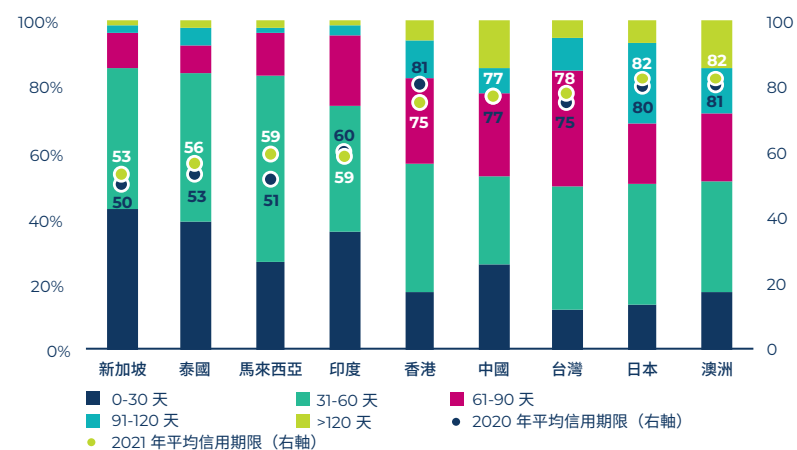
信用期限¹: 復甦乏力導致信用期限延長

圖 1:
亞太地區信用期限



資料來源：科法斯企業付款調查

圖 2:
信用期限 - 按地區劃分



資料來源：科法斯企業付款調查

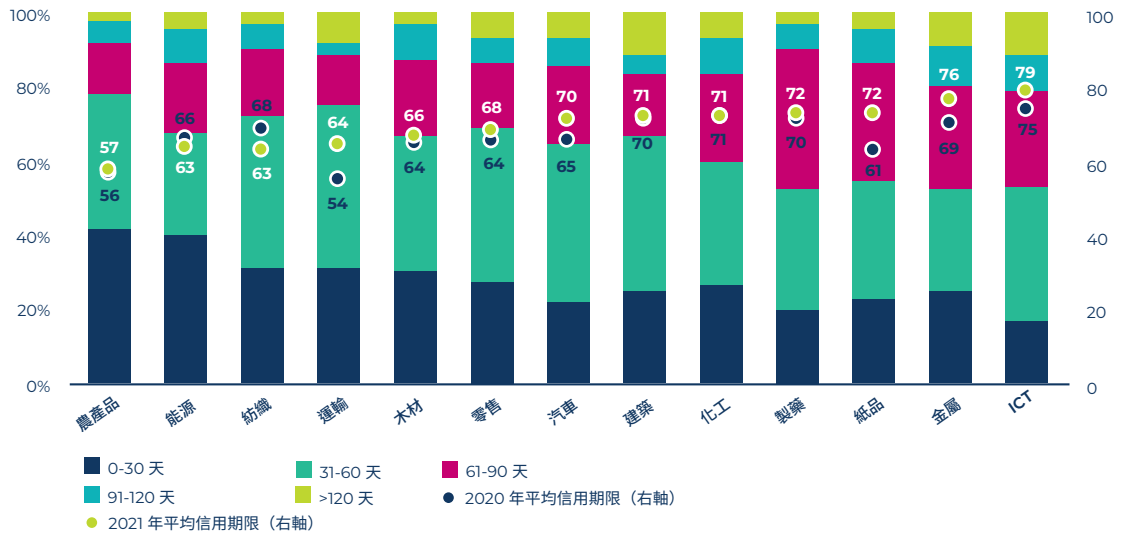
在經歷了連續兩年的上升後，提供信用期限的企業比例從 2020 年的 83% 降至 2021 年的 77%，達到 9 年以來的最低水準。提供信用期限的主要原因仍然是市場競爭（有 48% 的受訪企業提及這一點，2016 年至 2020 年的平均比例為 43%）。受訪企業對客戶的信心增強是其向客戶提供信用期限的第二大常見原因（30%，2020 年為 26%）。

2021 年，經濟從新冠疫情引發的危機中逐漸復甦，而新變種病毒 (Delta 和 Omicron) 引發的多輪疫情又破壞了這一進程，導致受訪企業在提供信用期限時保持了相當靈活的態度。隨著越來越多的企業提供更長的信用期限，平均信用期限從 2020 年的 68 天升至 2021 年的 71 天。提供 30 天以下信用期限的受訪企業比例從 2020 年的 30% 降至 2021 年的 26%，而提供 30-60 天以及 120 天以上信用期限的企業比例有所上升（圖 1）。

不同經濟體的平均信用期限存在很大差異（圖 2）。以澳洲和日本為首的 5 個經濟體的平均信用期限超過該地區的平均水準（71 天）。在 2020 年至 2021 年期間，9 個經濟體中只有 2 個經濟體的信用期限有所縮短，其中香港縮短 6 天，從 81 天（上次調查中的最長信用期限）縮短到 2021 年的 75 天。雖然信用期限有所增加，新加坡仍保持著最短的平均信用期限（53 天，增加 3 天），其次是泰國（56 天，增加 3 天）和馬來西亞（59 天，增加 8 天）。從信用期限長短來看，澳洲（14.5%，2020 年為 15.9%）和中國（14.7%，2020 年為 13.5%）信用期限超過 120 天的受訪企業占比最高。

1 信用期限 - 供應商允許客戶賒購的期限，即自購買產品或服務至完成付款的時間範圍。

圖 3:
信用期限 - 按行業劃分



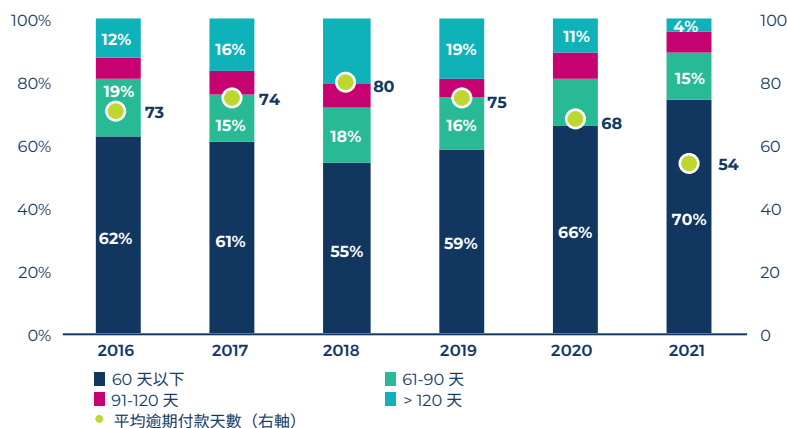
資料來源：科法斯企業付款調查

· 大多數行業都提供了更長的信用期限，13 個行業中只有 2 個行業（紡織和能源）報告稱信用期限有所縮短（圖 3）。原材料價格上漲提高了這兩個行業的投入成本，造成了更大的成本壓力。2021 年，能源價格大幅上漲。由於合成纖維是從石油中提煉的，紡織業不可避免地受到了能源成本上漲的影響。與此同時，天氣狀況

（美國德州乾旱）導致產量下降，棉花等天然纖維的價格迅速上漲。相比之下，紙品（增加 11 天）和運輸業（增加 10 天）的信用期限增幅最大，部分原因是提供超過 120 天信用期限的受訪企業比例提高。資訊與通信技術 (ICT) 行業的信用期限最長。

2 逾期付款² 逾期付款天數縮短但成本上升

圖 4:
亞太地區逾期付款情況



資料來源：科法斯企業付款調查

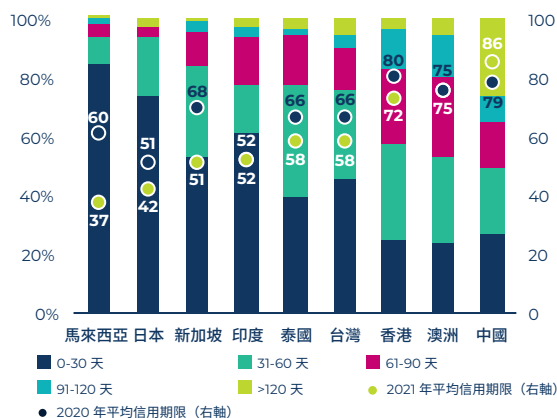
· 將近三分之二 (64%) 的受訪企業在 2021 年遭遇逾期付款，比上次調查的 65% 略有下降。從長期來看，報告逾期付款的企業比例多年來基本保持穩定。

· 整個亞太地區的逾期付款天數大幅縮短，從平均 68 天縮短到 2021 年的 54 天，達到五年來的最低水準。這一降幅有助於延續自 2018 年歷史高點 (80 天) 以來的下降趨勢 (圖 4)。這主要是因為報告平均逾期天數達到 120 天及以上的企業數量減少了。隨著各經濟體重新開放，政府政策支持在 2021 年逐步取消，企業仍對逾期付款持謹慎態度。

2 逾期付款 - 自付款到期日至實際支付日之間的時間段。

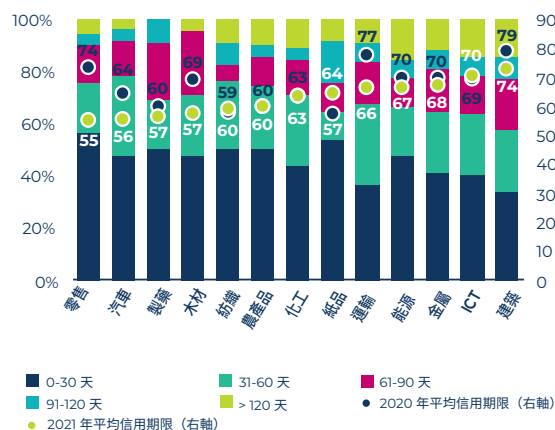


圖 5：
逾期付款天數 - 按地區劃分



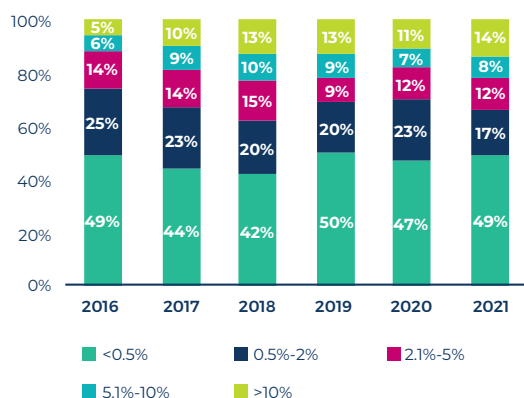
資料來源：科法斯企業付款調查

圖 6：
逾期付款天數 - 按行業劃分



資料來源：科法斯企業付款調查

圖 7：
亞太地區企業 6 個月以上逾期付款占年營業額的百分比



資料來源：科法斯企業付款調查

· 該地區大部分經濟體的逾期付款天數縮短 (圖 5)。新加坡和馬來西亞的平均逾期付款天數大幅縮短, 分別減少了 17.7 天和 23.1 天。與此同時, 馬來西亞報告的逾期付款天數最短, 平均為 37 天, 其次是日本。相比之下, 中國是唯一一個逾期付款天數增加的國家 (從 2020 年的 79 天增加到 2021 年的 86 天), 這也使中國成為本次調查的 9 個經濟體中平均逾期付款天數最長的國家。

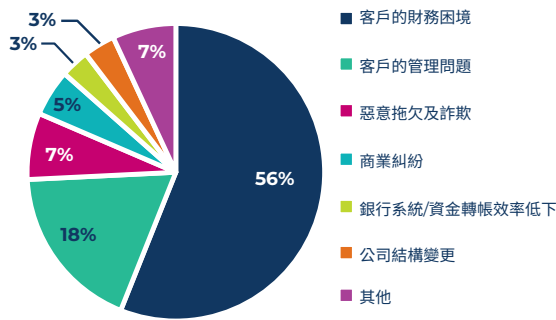
· 從行業角度來看, 大多數行業的平均逾期付款天數都有所減少 (圖 6)。零售 (減少 19.1 天)、木材 (減少 11.9 天) 和運輸 (減少 11 天) 行業的降幅最大。只有紙品行業的逾期付款天數明顯增加, 從 2020 年的 57 天增加到 2021 年的 64 天 (增加 7 天)。建築和金屬行業的逾期付款天數最長, 分別為 74 天和 70 天。

· 然而, 逾期付款天數的縮短掩蓋了一些隱患。報告逾期付款金額增加的受訪企業比例從 2020 年的 31% 上升至 2021 年的 35%。另外, 超長期逾期付款占年營業額 2% 以上的受訪企業比例也有所上升 (圖 7)。根據科法斯的經驗, 80% 的超長期逾期付款永遠無法追回。因此, 當超長期逾期付款占比超過企業年營業額的 2% 時, 現金流風險往往會增加。更令人擔憂的是, 報告超長期逾期付款占年營業額 10% 以上的企業比例有所增加, 從 2020 年的 11% 增加到 2021 年的 14%。

· 然而, 不同經濟體的情況有很大差異。報告超長期逾期付款占營業額 10% 以上的中國企業比例從 2020 年已很高的 27% 上升至 2021 年的 40%。澳洲 (增加 2.7 個百分點) 和印度 (增加 1.4 個百分點) 也有增加, 但增幅較小。相比之下, 其他 6 個經濟體的比例趨於穩定或出現下降。香港降幅尤為明顯, 從 20% 降至 2021 年的 7%。

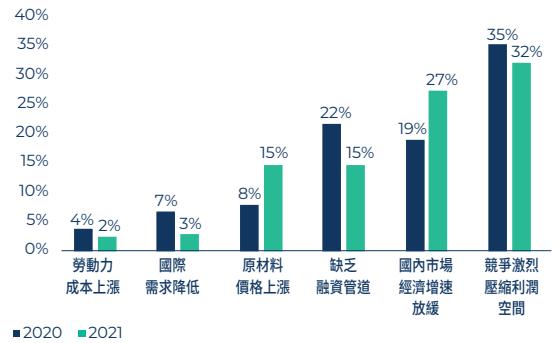
· 從行業來看, 超長期逾期付款占比 10% 以上的企業數量在金屬行業增長尤為明顯, 該行業在增長 14 個百分點後已接近 23%, 在 13 個行業中增幅最大。與之相反的是木材行業, 占比從上一年的 20% 降至 0%。

圖 8：
逾期付款的主要原因



資料來源：科法斯企業付款調查

圖 9：
客戶面臨財務困境的原因

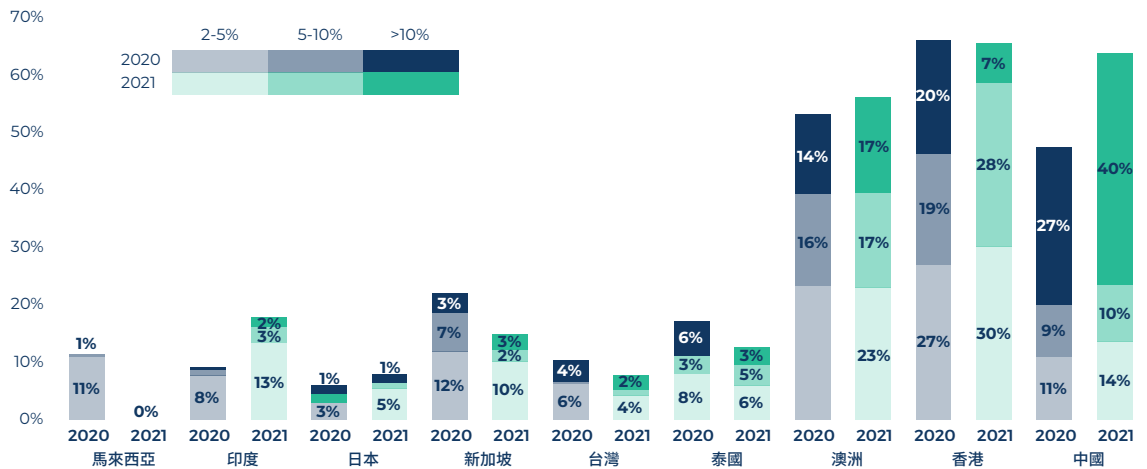


資料來源：科法斯企業付款調查

逾期付款的主要原因仍然是客戶的財務困境，在遭遇逾期付款的受訪企業中有 56% 提到了這一點（圖 8）。零售行業的情況更是如此（73%）。財務困境背後最常見的原因是激烈的競爭影響了利潤率，近三分之一的受訪企業強調了這一點（圖 9），其次是經濟增速放緩（2021

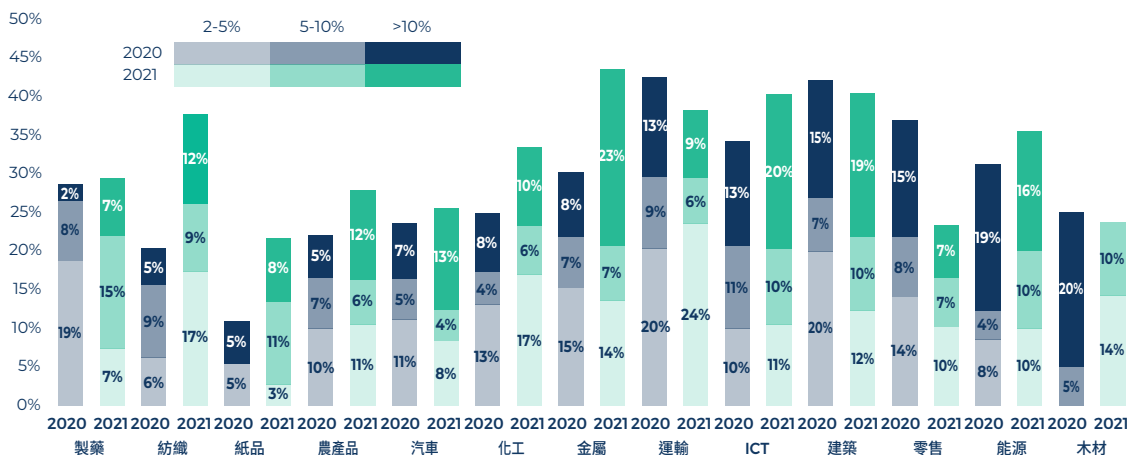
年的企業比例為 27%，2020 年為 19%）。缺乏融資管道和原材料價格上漲並列成為第三大原因，越來越多的企業甚至認為後者是主要原因（2021 年有 15% 的受訪企業持此觀點，與上一年的 8% 相比幾乎翻倍）。

圖 10：
超長期逾期付款與年營業額的關係 - 按地區劃分



資料來源：科法斯企業付款調查

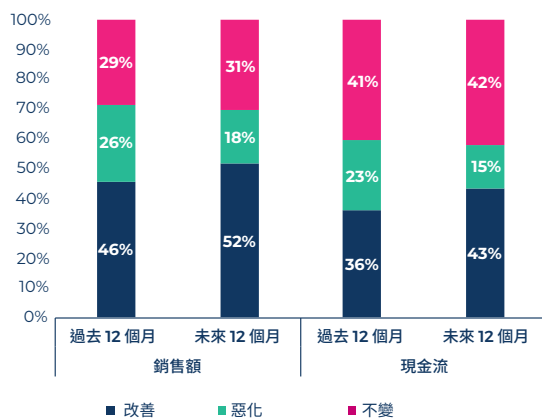
圖 11：
超長期逾期付款與年營業額的關係 - 按行業劃分



資料來源：科法斯企業付款調查

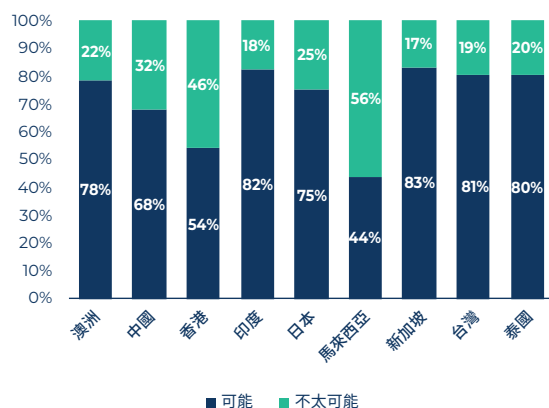
3 經濟預期 保持樂觀但風險增加

圖 12：
業務預期 (受訪企業占比)



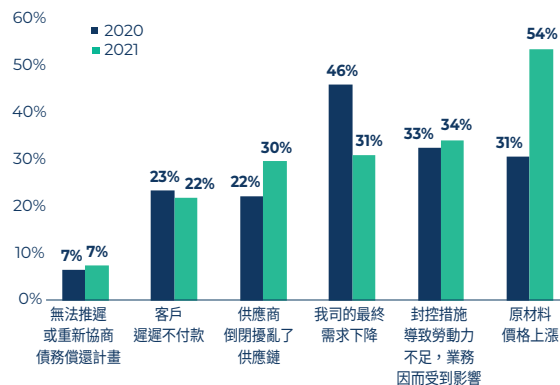
資料來源：科法斯企業付款調查

圖 13：
2022 年經濟增長有望改善 (受訪企業占比)



資料來源：科法斯企業付款調查

圖 14：
新冠疫情對銷售額和現金流的影響 (受訪企業占比)



資料來源：科法斯企業付款調查

· 經歷了 2020 年的新冠疫情衝擊後，2021 年經濟開始從疫情中復甦，而疫苗接種率的上升對此起到了推動作用，許多經濟體得以逐步重新開放。因此，46% 的企業預計調查前 12 個月的銷售額將有所增長，這一比例高於 2020 年的 31%。同樣，儘管不能代表大多數企業，預計現金流將有所改善的企業比例仍從 28% 升至 36%。

· 總體而言，樂觀情緒仍未改變，71% 的受訪企業預計 2022 年經濟增長將有所改善。然而，並非整個地區的企業都如此樂觀 (圖 13)。與亞太平均水準相比，新加坡更為樂觀，有 83% 的企業 (上升 17 個百分點) 預計經濟增長將增速。日本和泰國的企業也表現出了更多的信心，情緒樂觀的企業比例均上升 14 個百分點，分別達到 75% 和 80%。2021 年兩國經濟復甦相對緩慢，因此在 2022 年有更大的空間實現強勁復甦。相比之下，隨著政治不確定性增加，情緒樂觀的馬來西亞企業比例僅為 44%，與去年相比大幅下降 (下降 29 個百分點)，而大選有可能在 2022 年提前舉行。

· 儘管經濟復甦在 2022 年仍將繼續，但企業對未來銷售額和現金流的預期相對而言並不樂觀。預計來年銷售業績將有所改善的受訪企業比例從 2020 年的 59% 降至 2021 年的 52%。與此同時，43% 的受訪企業預計現金流將有所改善，較前一年的 50% 有所下降。建築業中預計業績將有所好轉的企業比例最低。經濟增長下行風險不斷加大 (包括持續的供應鏈中斷、地緣政治緊張局勢升級、大宗商品價格上漲和利率上升)，可能壓低了企業的業務預期。

· 當被問及新冠疫情對其銷售業績和現金流的影響時，越來越多的受訪企業提及原材料價格上漲這一因素 (圖 14)。超過半數 (54%) 的企業表示原材料價格上漲是關鍵因素，較 2020 年的 31% 大幅增加。原材料價格在 2021 年大幅上漲，特別是原油價格，而俄烏衝突導致了油價進一步飆升。包括亞太地區在內的全球企業面臨著越來越大的成本壓力，增加了現金流風險。

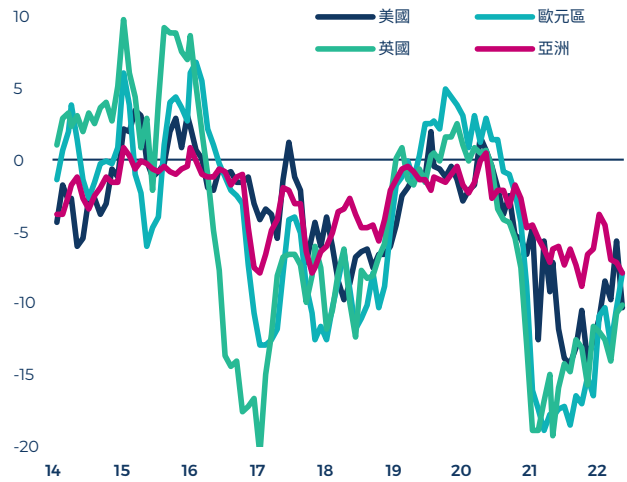
亞太企業利潤率面臨越來越大的壓力

如今，企業面臨著以供應鏈中斷、地緣政治緊張局勢和通膨飆升等為特點的複雜商業環境。第一個要素出現於 2020 年，當時全球經濟因新冠疫情的爆發而突然陷入嚴重衰退。2021 年供應鏈限制仍然存在，部分原因是新冠疫情的不斷爆發和新的封鎖措施。儘管如此，全球經濟依然在逐漸重啟，私人需求也迎來反彈。這擴大了許多產品和原材料的供求差距，導致價格大幅上漲。2022 年初，全球供應鏈壓力略有緩解，但俄烏衝突導致壓力再度加大。鑒於兩國在全球大宗商品市場上的主導地位，這場衝突造成原材料價格進一步飆升，從而推升通膨，進而推高工資水準。受此影響，生產成本上漲，從而影響了企業的盈利能力。

大宗商品是全球眾多行業生產過程所需的原材料。因此，這樣的環境直接影響了企業的財務狀況，亞太地區也不例外。科法斯亞太企業付款調查顯示，54% 的受訪企業表示原材料價格上漲是去年影響現金流和銷售額的關鍵負面因素。更重要的是，更高的投入成本對業務利潤率的潛在影響令人擔憂。採購經理人指數 (PMI) 調查顯示，自 2020 年下半年以來，亞太地區的投入成本大幅上漲，而產出價格的漲幅卻低於投入成本的漲幅。這導致生產商的利潤率面臨更大的壓力，因為企業只能將上漲的部分業務成本轉嫁給客戶。

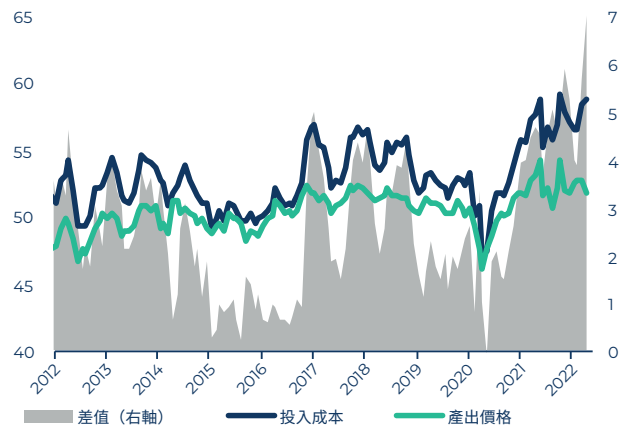
將上漲的大宗商品價格轉嫁給最終消費者體現在消費者通膨率的飆升上，尤其是在嚴重依賴俄羅斯能源的歐洲。不斷增加的通膨壓力可能抑制消費增長，導致面向消費者的行業需求下降。2022 年 5 月，歐元區整體通膨率創下 8.1% 的歷史新高。亞太國家 2021 年的通膨壓力還比較小，如今通膨水準卻在快速上升，特別是在食品和能源領域。一些亞太經濟體的消費者物價指數 (CPI) 增長率已超過央行目標。泰國的情況就是如此，5 月泰國消費者物價指數同比漲幅已連續第五個月高於央行設定的 3% 的目標區間上限。澳洲、印度和菲律賓的通膨目標也被打破。經歷 2020 年至 2021 年期間 10 個月的通貨緊縮後，日本的通膨率在 4 月份超過了日本央行設定的 2.5% 的目標。面對生活成本的飆升，一些國家決定提高工資水準，以幫助消費者應對這一局面。資料顯示，日本、韓國和新加坡的平均工資增速自 2021 年以來開始加快。在東南亞，馬來西亞於 2022 年 5 月大幅上調了最低工資標準（上調 35%）。菲律賓也將於 6 月上調最低工資標準，而越南將於 7 月上調。工資上漲是影響企業盈利能力的另一個威脅，因為這會導致生產成本增加。

圖 15：
製造業利潤率面臨的壓力
PMI 產出價格減投入成本



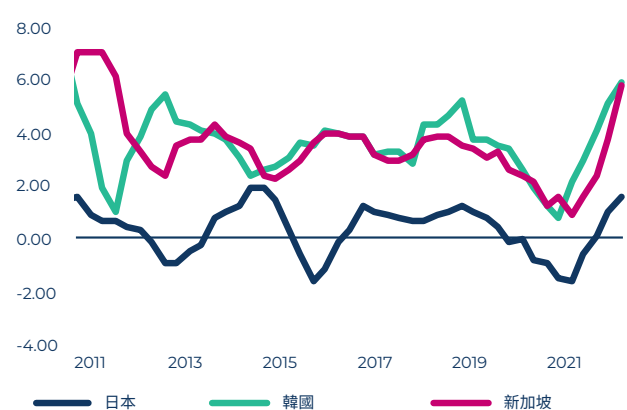
資料來源：S&P、科法斯

圖 16：
亞洲 PMI - 價格指數
經季節性調整



資料來源：S&P、科法斯

圖 17：
平均工資
NSA, 4qma, 年變化百分比



資料來源：各國資料來源、科法斯

付款調查結果 按經濟體劃分

澳洲

科法斯評級：A2

	2017	2018	2019	2020	2021	2021 與 2020 對比	與亞太地區相比
信用期限							
提供信用期限的受訪企業比例	85.0%	79.3%	63.6%	74.8%	77.0%	↗	高
平均信用期限 (天數)	40	47	36	81	82	↗	高
逾期付款							
遭遇逾期付款	87.1%	73.0%	66.7%	90.7%	93.4%	↗	高
逾期付款天數增加	32.4%	29.6%	34.1%	48.5%	50.0%	↗	高
平均逾期付款天數超過 90 天	9.5%	12.3%	9.1%	20.4%	19.9%	↘	高
超長期逾期付款 > 2% 的營業額	28.4%	38.3%	20.5%	53.3%	56.1%	↗	高
總體						↗	高

中國

科法斯評級：B

	2017	2018	2019	2020	2021	2021 與 2020 對比	與亞太地區相比
信用期限							
提供信用期限的受訪企業比例	73.6%	67.3%	66.2%	67.4%	66.6%	↘	低
平均信用期限 (天數)	76	86	79	77	77	-	高
逾期付款							
遭遇逾期付款	63.8%	62.9%	66.0%	56.8%	52.5%	↘	低
逾期付款天數增加	28.6%	40.0%	37.1%	36.3%	42.1%	↗	高
平均逾期付款天數超過 90 天	34.4%	38.8%	41.0%	29.5%	35.2%	↗	高
超長期逾期付款 > 2% 的營業額	48.1%	55.3%	52.5%	47.6%	63.8%	↗	高
總體						↗	高

香港

科法斯評級：A3

	2017	2018	2019	2020	2021	2021 與 2020 對比	與亞太地區相比
信用期限							
提供信用期限的受訪企業比例	75.4%	91.5%	87.1%	88.6%	87.4%	↘	高
平均信用期限 (天數)	56	62	63	81	75	↘	高
逾期付款							
遭遇逾期付款	58.2%	68.9%	85.1%	95.5%	93.9%	↘	高
逾期付款天數增加	17.7%	23.3%	37.2%	59.4%	56.5%	↘	高
平均逾期付款天數超過 90 天	15.9%	11.0%	10.5%	32.3%	17.7%	↘	高
超長期逾期付款 > 2% 的營業額	26.2%	27.4%	18.6%	66.1%	65.6%	↘	高
總體						↘	高

印度

科法斯評級：C

	2017	2018	2019	2020	2021	2021 與 2020 對比	與亞太地區相比
信用期限							
提供信用期限的受訪企業比例	94.1%	96.0%	97.5%	95.7%	97.1%	↗	高
平均信用期限 (天數)	60	50	42	60	59	↘	低
逾期付款							
遭遇逾期付款	86.8%	82.0%	86.3%	83.3%	69.8%	↘	高
逾期付款天數增加	35.7%	20.5%	17.6%	20.0%	26.6%	↗	低
平均逾期付款天數超過 90 天	28.6%	23.4%	2.4%	7.2%	6.9%	↘	低
超長期逾期付款 > 2% 的營業額	36.8%	21.0%	11.4%	9.2%	17.9%	↗	低
總體						-	低

企業違約風險

A1

很低

A2

低

A3

滿意

A4

合理

B

相當高

C

高

D

很高

E

極高

日本

科法斯評級：A2

	2017	2018	2019	2020	2021	2021 與 2020 對比	與亞太地區相比
信用期限							
提供信用期限的受訪企業比例	67.8%	86.4%	87.5%	87.5%	90.2%	↗	高
平均信用期限 (天數)	102	73	88	80	82	↗	高
逾期付款							
遭遇逾期付款	50.0%	41.8%	41.7%	41.9%	40.2%	↘	低
逾期付款天數增加	16.4%	14.6%	12.9%	22.4%	5.4%	↘	低
平均逾期付款天數超過 90 天	17.8%	12.2%	4.3%	4.5%	3.3%	↘	低
超長期逾期付款 > 2% 的營業額	6.8%	8.5%	8.6%	6.0%	8.0%	↗	低
總體						-	低

馬來西亞

科法斯評級：A4

	2017	2018	2019	2020	2021	2021 與 2020 對比	與亞太地區相比
信用期限							
提供信用期限的受訪企業比例	80.6%	88.9%	92.0%	91.5%	70.5%	↘	低
平均信用期限 (天數)	48	68	64	51	59	↗	低
逾期付款							
遭遇逾期付款	20.6%	65.7%	66.5%	69.2%	99.1%	↗	高
逾期付款天數增加	21.2%	26.5%	25.6%	12.2%	50.5%	↗	高
平均逾期付款天數超過 90 天	6.1%	26.5%	29.3%	10.1%	2.3%	↘	低
超長期逾期付款 > 2% 的營業額	9.1%	36.8%	33.1%	11.5%	0.0%	↘	低
總體						-	低

新加坡

科法斯評級：A2

	2017	2018	2019	2020	2021	2021 與 2020 對比	與亞太地區相比
信用期限							
提供信用期限的受訪企業比例	90.4%	83.7%	86.4%	89.3%	85.2%	↘	高
平均信用期限 (天數)	69	54	54	50	53	↗	低
逾期付款							
遭遇逾期付款	72.0%	71.1%	65.0%	59.5%	71.0%	↗	高
逾期付款天數增加	29.2%	16.0%	20.1%	13.3%	14.8%	↗	低
平均逾期付款天數超過 90 天	22.2%	19.3%	18.7%	14.7%	4.7%	↘	低
超長期逾期付款 > 2% 的營業額	44.4%	23.5%	21.6%	22.0%	14.8%	↘	低
總體						-	低

台灣

科法斯評級：A2

	2017	2018	2019	2020	2021	2021 與 2020 對比	與亞太地區相比
信用期限							
提供信用期限的受訪企業比例	77.8%	88.7%	85.7%	84.7%	69.9%	↘	低
平均信用期限 (天數)	71	72	71	75	78	↗	高
逾期付款							
遭遇逾期付款	60.7%	58.3%	55.4%	50.5%	49.0%	↘	低
逾期付款天數增加	14.0%	18.0%	25.8%	24.6%	20.1%	↘	低
平均逾期付款天數超過 90 天	17.5%	15.7%	18.8%	17.3%	10.1%	↘	高
超長期逾期付款 > 2% 的營業額	10.5%	9.2%	7.0%	10.5%	7.7%	↘	低
總體						↘	低

泰國

科法斯評級：A4

	2017	2018	2019	2020	2021	2021 與 2020 對比	與亞太地區相比
信用期限							
提供信用期限的受訪企業比例	82.2%	84.7%	90.1%	89.3%	82.9%	↘	高
平均信用期限 (天數)	53	42	53	53	56	↗	低
逾期付款							
遭遇逾期付款	51.8%	54.0%	55.3%	58.7%	65.1%	↗	高
逾期付款天數增加	31.3%	26.1%	42.4%	33.3%	39.6%	↗	高
平均逾期付款天數超過 90 天	11.5%	8.0%	17.6%	14.4%	5.9%	↘	低
超長期逾期付款 > 2% 的營業額	22.1%	23.9%	24.7%	16.9%	13.9%	↘	低
總體						-	-

企業違約風險

A1

很低

A2

低

A3

滿意

A4

合理

B

相當高

C

高

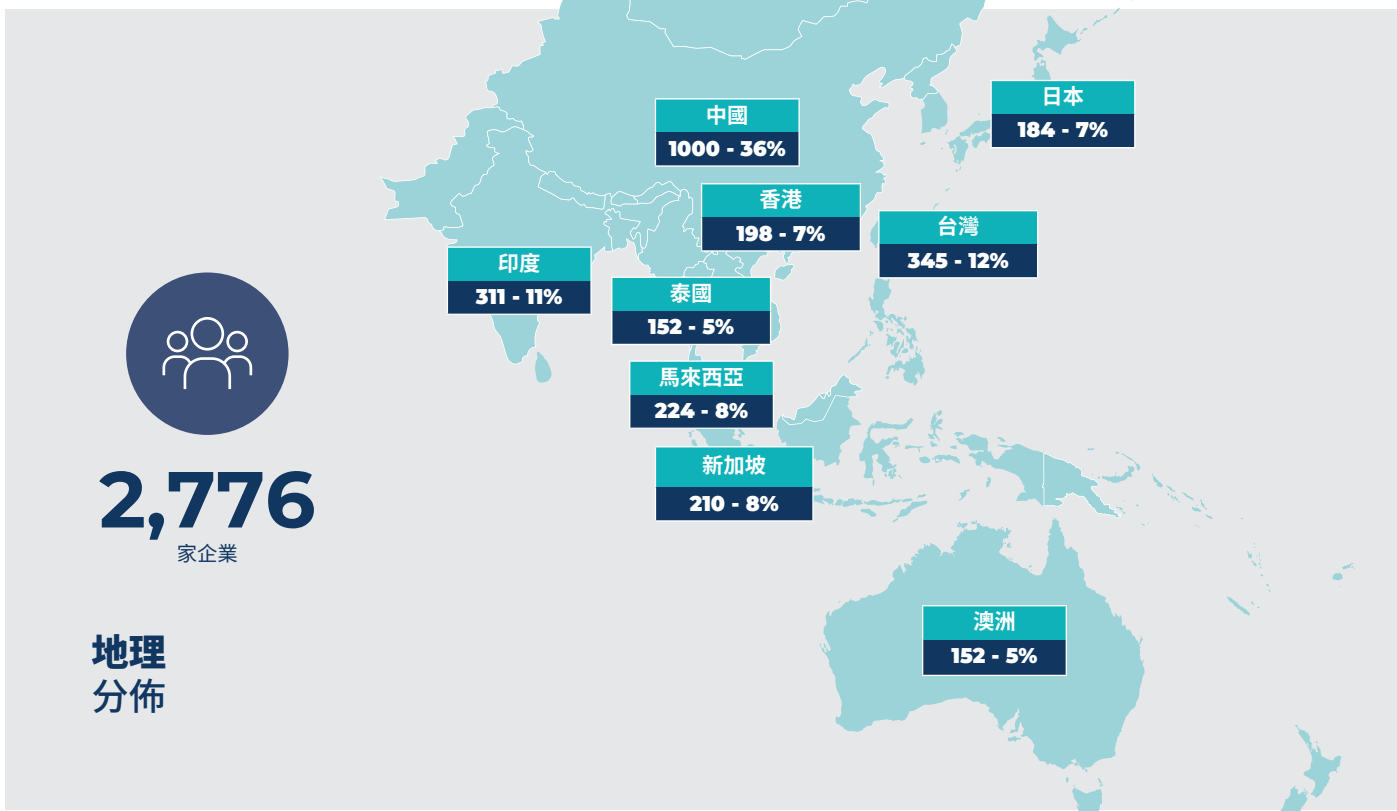
D

很高

E

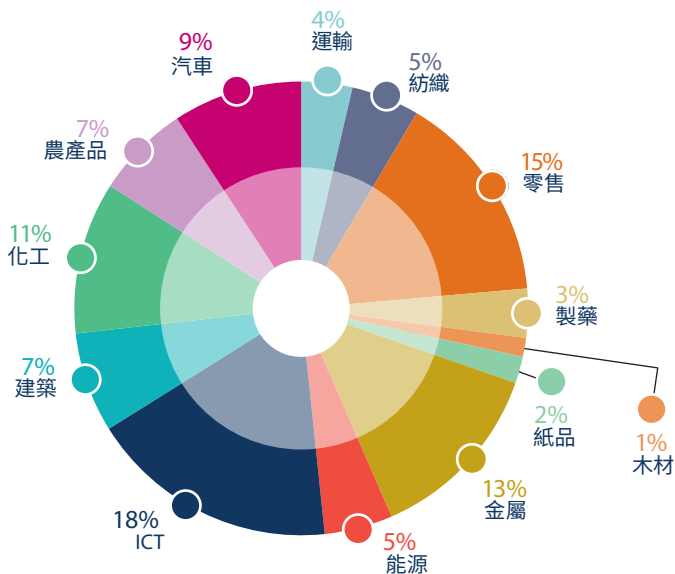
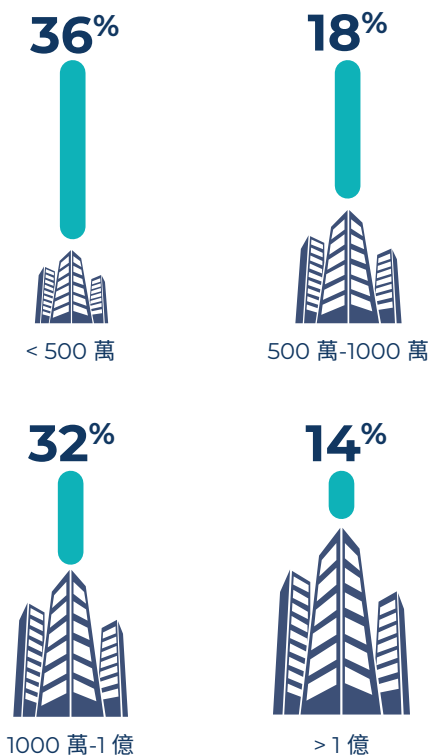
極高

附錄



規模 按營業額劃分 (歐元)

行業 分佈



術語表



信用期限

供應商允許客戶賒購的期限，即自購買產品或服務至完成付款的時間範圍。

逾期付款

自付款到期日至實際支付日之間的時間段。

免責聲明

本文是一份反映參與調查者意見觀點的總結，其由科法斯根據可利用資訊，在文檔寫成之日經翻譯記錄而成。隨時都有可能修訂。其所包含的資訊、分析和意見基於我們對討論的理解與解讀。但科法斯在任何情況下都不會對其中所包含資料的準確性、完整性或真實性做出保證。文中包含的資訊、分析和意見僅供參考，可作為讀者從其它途徑所得資訊的補充。科法斯本著誠信原則和對資料的準確性、完整性和真實性負責的原則（運用合理的商業手段）發佈本文。對讀者因使用本文中包含資訊、分析與意見而造成的任何直接或間接損失，科法斯概不負責。讀者對其根據本文所做的決定及其後果自行負責。對本文檔及其中所表達的分析和意見，科法斯擁有唯一所有權。讀者僅允許查看，或基於內部用途而加以複製，複製時應清晰標注科法斯的名稱，並且不允許對其中資料作任何修改。若未與科法斯事先協定，禁止出於任何公共及商業目的對該文檔進行使用、摘引和複製。詳情請參照科法斯網站上的法律公告：

<https://www.coface.com/Home/General-informations/Legal-Notice>

台灣

T. +886 2 2577 5797
taipei@coface.com

www.coface.com.tw

香港

T. +852 2585 9188
coface.hk@coface.com

www.coface.com.hk

coface
FOR TRADE